

## EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

- POSIBILIDAD -----CARLOS CASARES; CURSO DE FILOSOFIA.  
/Dogmatismo;  
/Escepticismo.
- ORIGEN  
/Racionalismo;  
/Empirismo.
- DISCURSO DEL METODO -----DESCARTES, OBRAS ESCOGIDAS .  
/Cogito, ergo sum Edit. Sudamericana Bs.As.
- ESENCIA DEL CONOCIMIENTO -----JOSEP PIEPER,  
CONOCIMIENTO de la  
REALIDAD Ed.Rialp
- LA VERDAD: CENTRO DE LA GNOSEOLOGIA
- EPILOGO -----MANDRIONI, INTR. a la FILOSOFIA;  
Edit. Kapeluz.

### Bibliografía anexa:

VOX, DICCIONARIO LATINO/ ESPAÑOL  
ESPAÑOL/ LATINO

MARTIN T. RUIZ MORENO, VOCABULARIO FILOSOFICO  
Edit. Guillermo Kraft Limitada Bs.As.

Alumno: RODRIGUEZ, Gustavo R.

Año: Mil Novecientos Noventa y Dos.-

## POSIBILIDAD

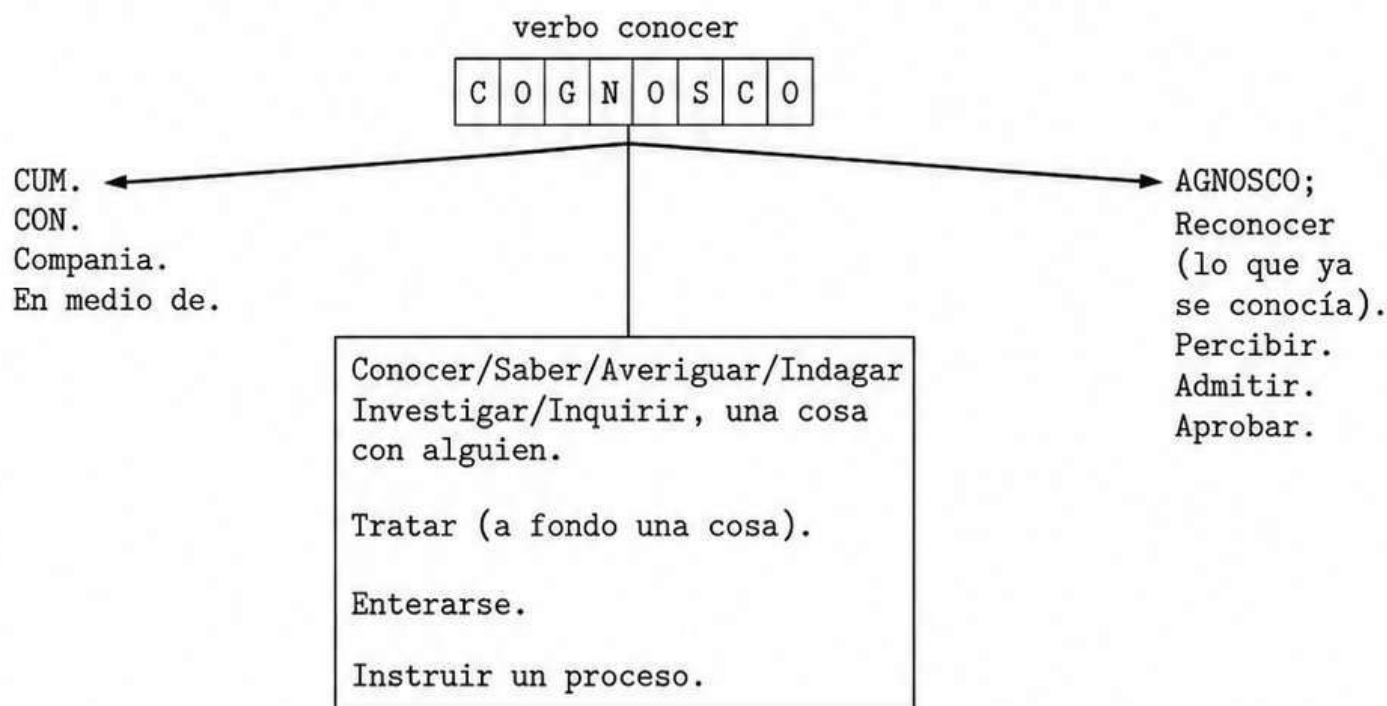
En la Filosofía en la Religión en el Arte en la Ciencia, el (H) en su "necesidad de conocer" asume respecto de las cosas y de sí mismo una actitud:

"camino por lo que intentará esclarecer" { 
 QUE SON LAS COSAS...  
 QUE ES EL MISMO...

## CONOCER

### Definición

① ETIMOLOGICO (Latín):



② REAL:

Disposición o tendencia natural en el (H);  
 Ser capaz de distinguir algo;  
 Estar al tanto o informado de algo;  
 Aprender o comprender algo como un hecho o como verdad.

Conocimiento en sentido amplio (o lato)

Tener noticia de algo, en un mero saber algo.

Conocimiento en sentido estricto

Consiste en algo más que en saber algo. porque es saber que QUE ES algo.

↓  
Declararlo por su ser.

En este segundo sentido el conocimiento estará dividido de problema para filosofía; para en:

La filosofía,  
el arte,  
la religión.

→ Pueden ser conocimientos pero no se interrogan por el conocimiento que ellos mismos pueden ser, ni mucho menos, sobre el conocimiento en general.

### Análisis:

En todo conocimiento hay alguien que conoce y algo conocido

Un alguien o el mismo alguien  
que conoce;

En cuanto conocido es irrenovable como término de referencia del acto de conocer.

### LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO o GNOSEOLOGIA

Me ocurrió y creí identificar el problema que estudiar reduciéndolo a un esquema:

[Alguien conoce siempre como sujeto del conocimiento;  
y lo que se conoce como objeto del mismo".]

Resulta evidente que ni el conocimiento implica la presencia o enfrentamiento de un sujeto cognoscente con un "OTRO POSIBLE", el conocimiento, por lo tanto, es una obrar peculiar o RELACION entre dos elementos.

CORRELACION

→ Uno cualquiera de dos elementos solo anere es con tal carácter en su enfrentamiento con el otro.

Exigencia que se cumple incluso cuando lo conocido es el sujeto cognoscente mismo, éste versus escindirse para posibilitar el enfrentamiento sobre la base del cual el conocimiento es posible.

Resuelta:

Sujeto cognoscente y objeto conocido al mismo tiempo = autoconocimiento.

Coconocimiento en sentido estricto

Consiste en algo 'mas' que en saber algo, porque es 'saber que (QUE ES algo.

↑ Declararlo por su ser.

Siendo mas rela y única dirección, dentro de la correlación; punto de partida en el SUJETO y punto hacia el OBJETO.

Esta actividad (tendencia hacia) ha sido señalada por Brentano y esencialmente por Husserl como característica de la conciencia.

cialmente por Husserl como característica de la conciencia.

### INTENCIONALIDAD CONSTITUTIVA

De hecho el conocimiento sería una de las muchas formas que la conciencia tiene de dirigirse a objetos; otras son el odiarlos, el estimarlos, el imaginarlos.

Esta intencionalidad caracteriza el consistir del conocimiento como correlación (analogía o relación recíproca).

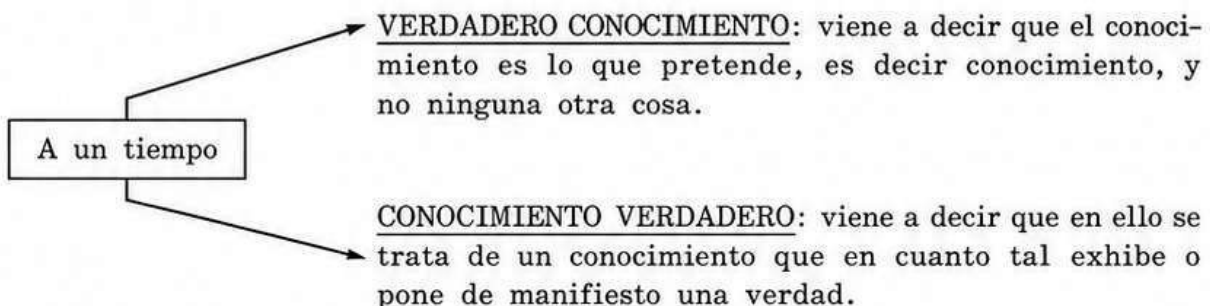
└─ Las hay de muchas clases...

Y la clase de correlación que es el conocimiento consiste en que en él ocurre o se opera una peculiar "toma de conciencia" del objeto por parte del sujeto.

└─ "mero tener noticia del objeto"  
└─ "precisarse hasta ser la posibilidad de declarar el objeto por su ser".

Resulta entonces que en la correlación de conocimiento ocurre algo así como una "aprehensión", una captación (conciencia de...) del objeto. En suma: se puede caracterizar el conocimiento como "*una correlación intencional irreversible en la que el sujeto toma conciencia, capta o aprehende el ser del objeto*".

Esta caracterización permite entender en la esfera de problemas que el conocimiento plantea como fenómeno, la cuestión de la verdad. En la medida en que la mencionada captación o aprehensión lo sea de lo que el objeto efectivamente es, será el conocimiento:



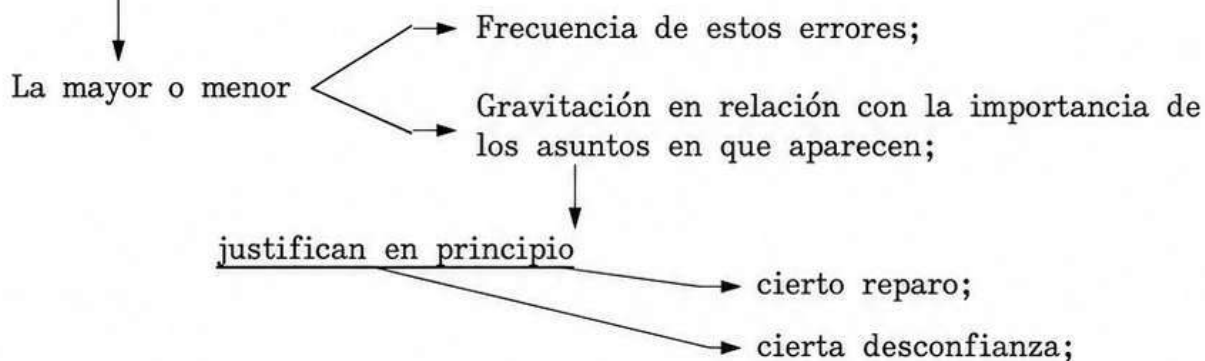
Será posible sobre la base de un previo conocimiento de la VERDAD...

Problema capital de todos los que el conocimiento, como fenómeno plantea.

Capital pero no único, en realidad el del conocimiento no es un problema, sino varios, curiosamente entremezclados e interdependientes.

Ocurre con **frecuencia** que vivimos en la convicción mas firme de conocer algo como **realmente** es: un hecho, una cosa, una persona; de pronto puede ocurrirnos que aquello que creíamos conocer era de otra manera... La misma convicción ingenua nos acompaña, en este caso, respecto de que como las cosas, los hechos, y las personas son LO QUE y COMO realmente

son, no son ellos los equivocados sino el conocimiento que de ellos creíamos tener;



Tal vez la magnitud de los errores y su frecuencia nos empujen a negar lisa y llanamente, que podamos conocer.--.-

### DOGMATISMO y ESCEPTICISMO

Descartes plantea el caracter de una exigencia metódica.

Si nos equivocamos mas de una vez, nada nos permite creer que ahora no nos equivocamos, y hasta podría ocurrir que nos equivocáramos siempre; en este caso el conocimiento sería imposible.

Si nuestra convicción acerca de que conocemos las cosas, los hechos y las personas tales como son:

ES UNA 'ACTITUD DOGMATICA' (A)

que para nada tiene en cuenta las CONDICIONES que :

DIFICULTAN o ENTORPECEN alcanzar o adquirir nuestros conocimientos; tampoco:

LA 'ACTITUD ESCÉPTICA' (B)

tiene en cuenta las CONDICIONES que :

FAVORECEN o HACEN POSIBLES nuestros conocimientos, de cosas, de hechos, o personas.

En tanto cualesquiera fueren tales condiciones, lo declaran imposible.

Resulta que la declaración dogmática de que el conocimiento es posible, hasta el extremo de no ser siquiera un problema, el de su posibilidad, aparece como RESPUESTA INSUFICIENTE a esta cuestión.

DOGMATISMO

(A)

Posición filosófica que afirma que podemos conocer el mundo sin restricción alguna, para lo cual el hombre está suficientemente dotado, y sin que haya la menor duda acerca de la calidad mas legítima de lo conocido; ni siquiera se plantea el problema de si podemos o no conocer: "conoce simplemente". Se cita el pensamiento teológico cristiano de la posición de Espinosa, la doctrina de Hegel, y el materialismo extremo.



Del mismo modo, aunque con signo inverso, resulta que la declaración escéptica de que el conocimiento nunca es posible es una respuesta insuficiente a esta cuestión.

# ESCEPTICISMO



Doctrina filosófica en que todo conocimiento es error o, por lo menos, está lejos de ser lo que pretende

CONOCIMIENTO VERDADERO

Este escepticismo radical y total es poco frecuente en la historia del pensamiento. Más frecuente es en la historia del pensamiento filosófico tropezar con posturas que determinados conocimientos sean posibles, sin cuestionar la posibilidad del conocimiento en general; o, con otras que niegan la validez universal de los que fueren posibles; con lo que admite que por lo menos algunos conocimientos lo sean en efecto.

Este panorama, permite sin embargo declarar el sentido en que no es escéptico/a la postura cartesiana, no obstante que ella gira como sobre su eje en torno de la duda.

Puede ser condición necesaria del escepticismo,  
pero nunca condición suficiente.

Puede desembocar en una negación del conocimiento, pero dudar no es negar, y el escepticismo se configura en la negación.

"Situación en que queda el planteamiento cartesiano del problema". La duda que Descartes emprende ni siquiera es sincera o genuina como duda: apenas es un recurso metódico para recuperar, en el mar de incertidumbre en que navega, por sus tiempos el conocimiento humano.

Descartes está; dogmáticamente convencido de que tal verdad es asequible; pero no afirma en postura dogmática, sino desde el paso inmediatamente anterior a una actitud escéptica. Su afirmación de la verdad es crítica.

El camino que Descartes recorre para lograr esa verdad que busca, consiste en definitiva en un examen, en una revisión de las condiciones que hace posible lograrla.

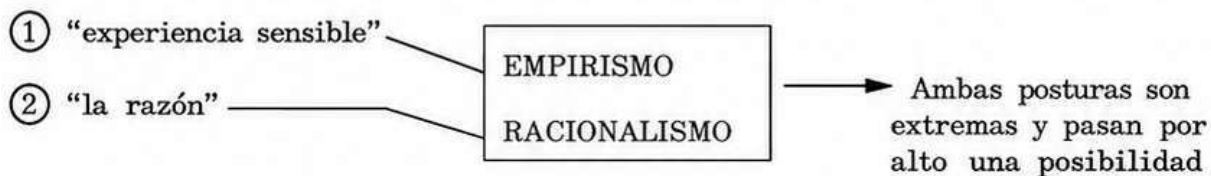
De otro modo: es igualmente inadmisible afirmar la 'posibilidad' del conocimiento in toto sin atender a las condiciones que la dificultan y afirmar que el conocimiento es 'imposible' sin atender a las condiciones que facilitan obtenerlo; en ambas afirmaciones el problema está mal planteado; su planteamiento correcto solo puede residir en un:

"exámen de estas 'condiciones' mismas para determinar hasta que punto y dentro de que límites el conocimiento es efectivamente posible"./-

## ORIGEN

Resuelta como mera hipótesis de trabajo la cuestión de la posibilidad del conocimiento; con ello resultaría despachada una parte del problema total.

Tanto en el conocimiento en sentido LATO o sentido Estricto hay dos caminos:



En todo conocimiento hay un elemento empírico y un elemento de razón.

No cabe reducir todo conocimiento a uno cualquiera de estos elementos lo que cabe afirmar que las fuentes de nuestros conocimientos son al mismo tiempo la experiencia y la razón.

Los esfuerzos teóricos del empirismo apuntan a poner de manifiesto todo lo que hay de experiencia en el conocimiento, mientras que los del racionalismo apuntan a poner de manifiesto lo que hay en él de razón. Pero, en la 3ra. actitud, el esfuerzo teórico apunta a examinar las condiciones en que se hace posible en el conocimiento la conjugación de experiencia y razón.

Pero de aquella diferente estimación de la importancia que en el conocimiento como fenómeno tienen, para algunos la experiencia, para otros la razón, deriva un modo distinto en cada tendencia, de interpretar la importancia y función del momento esencial del conocimiento.

El titular de la experiencia sensible y de la razón es por igual para ambas, el SUJETO; sin embargo, no siempre se interpreta que el momento esencial reside en el sujeto. Esta interpretación, se da en el llamado "idealismo" (gnoseológico), sus mejores exponentes en el moderno empirismo inglés: Locke-Berkeley-Hume. Este idealismo viene a ser una prolongación doctrinaria del empirismo.

#### Doctrina básica

El sujeto capta o aprehende del objeto lo que en esa captación le suministra la información sensible.

Lo que el sujeto sea en su ser se reduce a lo que de él capta el sujeto en la experiencia sensible, o lo que es el objeto no es mas que lo que resulta de la función psíquica o psicofísica del sujeto en lo que consiste la experiencia sensible

[ " la experiencia sensible como función del SUJETO ". ]

En último análisis el sentido de ser una construcción o elaboración que el sujeto hace del objeto.

LA INTERPRETACION CONTRARIA —> EL REALISMO (también gnoseológico).

Es una postura de larga tradición filosófica, sus protagonistas: Descartes, Spinoza, Leibniz.

#### Doctrina básica

Realismo (prolongación natural del racionalismo).

El sujeto capta del objeto lo que en esa captación le suministra la razón

tesis racionalista —> lo que le suministra es el ser mismo del objeto.

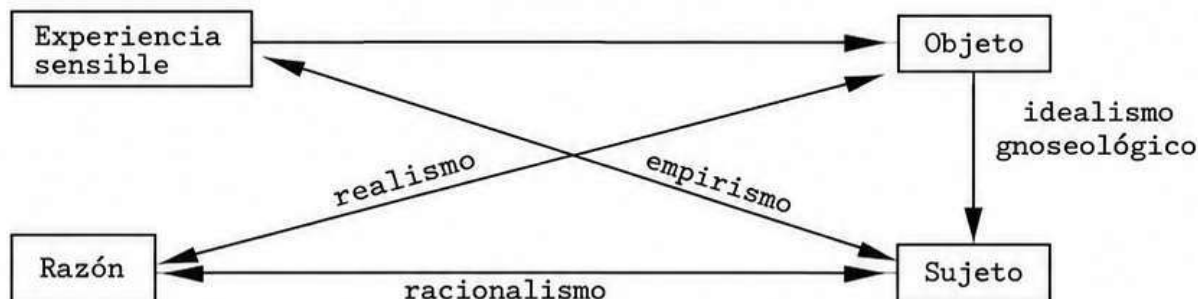
El objeto en sí mismo lo que es, la razón puede captarlo como lo que es, y en consecuencia el sujeto conocerlo.

Equivale a decir que entre el objeto y la razón hay un acuerdo fundamental.



La estructura del objeto desde el punto de vista de su ser es una estructura racional.

El realismo está naturalmente, como concepción metafísica en el núcleo de todo racionalismo; los objetos podemos conocerlos como són, se requiere el uso de la razón. En esta concepción el objeto, impone su propio ser, lo fuerza a reconocerlo como tal en otras palabras: el sujeto refleja o especula que el objeto es ; con esto el elemento esencial es el objeto.



La unilateralidad con que empirismo e idealismo por un lado y, realismo y racionalismo por el otro, explican el conocimiento en ambos casos; tiene el mismo resultado —————→

Deformar la interpretación del fenómeno total.

El objeto es lo que es aunque ningún sujeto lo capte; el racionalismo afirma que lo que hacemos al conocer es captar ese ser propio del objeto con el que nos enfrentamos al conocerlo racionalmente, pero el sujeto no se limita a reflejar pasivamente, cuando conoce, lo que el objeto le suministra.

El empirismo afirma que lo que hacemos al conocer es reducir eso que se llama objeto al conjunto de experiencia sensibles mediante las cuales, cantamos algo del objeto al conocerlo.

Realismo carga el acento del conocimiento en el objeto  
Idealismo " " " " " " " " sujeto.

Ambos se  
desconocen...

Si el conocimiento es relación entre un sujeto y un objeto...No puede re-  
ducirse el uno al otro sino al precio de destruir esa relación misma.

Entonces esa relación solo puede mantenerse como tal si se da a cada uno lo suyo y se atiende no al sujeto ni al objeto como elementos separados y separables sino a la relación misma en que ambos se relacionan.

BREVE DISCURSO DEL METODO PARA CONDUCIR BIEN  
LA RAZON Y BUSCAR LA VERDAD EN LAS CIENCIAS

## FUNDAMENTOS DE LA METAFISICA

En la investigación de la verdad se rechaza lo falso, todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda, para ver si despues de esto no queda queda algo en la creencia que fuere enteramente indudable.

Como nuestros sentidos a veces nos engañan, Descartes supone que no había ninguna cosa que fuese tal cual ellos nos lo hacen imaginar. Y puesto que hay hombres que se equivocan al razonar incluso en los temas mas simples de la geometría e incurren allí en paralogismos, y juzgando que estaba sujeto a error lo mismo que cualquier otro, rechaza como falsas todas las razones que antes había tomado por demostraciones.

Considerando que



que exactamente los mismos pensamientos que tenemos estando despiertos nos pueden sobrevenir estando dormidos sin que haya ninguno, por ende, que sea verdadero, se resuelve a fingir que todas las cosas que habían penetrado alguna vez en el espíritu no eran mas verdaderas que las ilusiones del sueño.

Inmediatamente Descartes advierte que mientras uno quiere pensar de ese modo que todo era falso era preciso necesariamente que el que piensa, fuese alguna cosa...

Notando que esta verdad: PIENSO, LUEGO EXISTO (SOY), era tan firme y segura que no eran capaces de conmovérle la mas extravagantes suposiciones de los escépticos, Descartes juzgó poder aceptarla, sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba.

Lo que se requiere de una proposición para que sea verdadera y cierta

Se nota en PIENSO LUEGO SOY que no hay nada que asegure que se dice la verdad, sin embargo se ve claramente que para pensar es necesario SER.

Descartes juzga como regla general:

que las cosas que concebimos muy clara y muy distintamente son todas verdaderas, pero solo hay alguna dificultad, en notar bien cuales son las que concebimos distintamente.-

### ESENCIA DEL CONOCIMIENTO

En la tradición occidental se entendía por conocer y conocimiento como algo que va mas allá de lo que ordinariamente se quiere decir bajo estos conceptos; es decir:

Proceso en el que la conciencia reproduce en sí misma la realidad exterior.

Abarca mas de una dimensión, comprende el conocimiento creador

→ Clase de conocer en virtud de la cual las cosas conocidas de ese modo adquieren el ser.

Ir a la raíz de la esencia del conocimiento, como lo ha definido Sto. Tomás (maestro de la cristiandad occidenient). Se subraya que Sto Tomas, no ha dejado una definición propia del conocer, ha intentado desvelar, limitar el campo esencial del conocer; no podía comprenderse plenamente la esencia del acto de conocimiento a través de ninguno de esos conceptos.

"los seres dotados de conocimiento se diferencian de los que no lo tienen en que estos últimos no poseen mas que su propia forma, mientras que los primeros alcanzan a tener, la forma de otra cosa."

Suma Teológica

La forma — aquello que da a las cosas su sello desde dentro.  
— aquello por lo que un ser es lo que es.

Conocer — que un ser lleva en sí las **cosasidades** o **quididades** de otras cosas y seres, no solamente **las imágenes** de las cosas, sino sus formas.

Estar conociendo — saltar mas allá de los propios límites, no estar encerrado en el propio ser, sino tener la **forma de otro ser**, esto es: ser también el otro ser.

Si a todo ente corresponde verdad

→ relación del ente al entendimiento y si la relación cognoscitiva de espíritu y ser se lleva a cabo en cuanto que es es-

píritu —————> tiene las formas esenciales de las cosas.

Es propio de las cosas que sus formas esenciales (aquello por lo que son lo que son) sean tenida (puedan ser tenidas) por otro, por un yo-cognoscente; que las esencialidades de las cosas, en la participación cognoscitiva, son (o puedan ser) "espiritual", en tanto en cuanto en el núcleo de su esencia es (o puede ser) propiedad del espíritu cognoscente.

### LA VERDAD: CENTRO DE LA GNOSEOLOGIA

Todas las cosas son por lo tanto cognoscible en sí mismas. Todo ente en virtud del ser mismo está referido al entendimiento, también al entendimiento finito humano.

No solo el ojo está lleno de sol, también el sol está lleno de ojo; el ente, en su mas íntimo nucleo, es espiritual. Es píritu y ser se pertenecen mutuamente.

En primer lugar:

la doctrina de la verdad de las cosas afirma que éstas son efectivamente de por sí "objetos", que por tanto, tienen de por sí "un ser para alguien"

objeto de un intelecto.

el ser en su ser objeto para un sujeto cognoscente.

La verdad (como cognoscibilidad) es intrínseca a las cosas como su mismo ser. No es que las cosas tengan la posibilidad de ser o de no ser conocidas por el hombre, al modo que una pieza de caza convertirse o no en presa del cazador, sino que pertenece a la esencia mas íntima de las cosas el ser cognoscibles, el estar referidas, por tanto, de por sí, al entendimiento y también al entendimiento finito.

"De por sí"; es decir: a partir de Dios. Es cierto que no es esencial a las cosas que las conozca un entendimiento finito en su realidad actual pero le es esencial que puedan ser conocidas por ese entendimiento.

"Ser verdadero" es lo mismo que "manifestar e iluminar el ser".

"La verdad es aquello por lo que se manifiesta lo que una cosa es".

S. Agustín

En segundo lugar:

"el conocimiento es fruto de la verdad". QUAESTIONER DISPUTATAE DE VERITATE, S.Tomas;

Si nuestro espíritu no estuviese objetivamente en contacto con la realidad por naturaleza, nunca podría llegar a la realidad.

### Oscuridad e inagotabilidad de las cosas

Esa cognoscibilidad, como propiedad trascendente del ente, no significa que la realidad sea, sin mas, comprensible a nuestro espíritu. Consecuentemente para el conocer humano, una realidad es tanto menos comprensible cuanto mas verdadera es, esto es, cuanto mas cognoscible en sí misma es. Sto.Tomas:

Aquello que es menos conocido en sí mismo es, con respecto a no

sotros, lo mas notorio. QUAESTIONES DISPUTATAE DE VERITATE.

Pero las cosas creadas para nos. las mas notorias, tampoco las comprendemos nunca del todo; pues comprender quiere decir:

conocer algo tanto, como es cognoscible en sí mismo. Transformar toda la cognoscibilidad en conocimiento; que no quede resto alguno de cognoscibilidad.

Para el espíritu finito; la notoriedad del ser no se agota nunca, sino que lo cognoscible de las cosas siempre va inalcanzablemente mas allá de lo que de ellas conoce.

"un agua, que se bebe continuamente y no se agota: así de incomprensible es el sentido del mundo"./

No es lo oscuro lo que nos hace incomprensible a las cosas, sino su luminosidad inagotable.

"aún cuando el ojo de las aves nocturnas no vea el sol, lo ve sin embargo el ojo del AGUILA"./

### EPILOGO

Es falsa la posición idealista que afirma que el pensamiento es la esencia del alma. El entendimiento es solo una potencia...

potencia pasiva	{	Surge de la ausencia en ella de un contenido inteligible dado a priori y por lo tanto de la necesidad de ser determinada por algo distinto de la potencia.
-----------------	---	--

Es necesario admitir la necesidad de una especial actividad o poder actuante por parte de la inteligencia

↓  
Luz capaz de iluminar y descubrir el ser de lo "existente".

Aspecto activador de la mente que se lo denomina: ———→  
ENTENDIMIENTO AGENTE

Notar que:

- a) No toda nuestra alma es intelectiva, solo lo es en sus funciones superiores.
- b) En estas funciones superiores tambien lo es imperfecta mente;  
no entiende desde el primer instante de su ser, como quería Descartes; no todo lo entiende como lo pretende el racionalismo; y en lo que entiende pasa continuamente de un devenir intelectual, es decir, de la potencia al acto.
- c) Lo intelectual del alma lo es por "participación"

↓  
no es luz creadora, pero la luz en ella creada se encuentra naturalmente participada en lo mas divino.

En esta tercera actitud entre el conocer intelectual y la realidad, se establece una correspondencia, desde el momento que aquello que nutre a la inteligencia enriqueciendola, se alberga ópticamente en la realidad...



"óntico"

Es la cualidad específica del ente, su estructura y su forma, a diferencia de lo ontológica, que se refiere al ser del ente y al problema del ser en general; en una palabra, lo óntico se refiere al ente tomado en sí mismo, y lo ontológico a aquello que hace que un ente sea lo que es.

Conocer es asimilar, pero "dejando ser" a la realidad; dejando revestir el entendimiento con el ser de las cosas.

El existente humano está en el "ser" o, en la "presencia", y por su intermedio, todos los existentes alcanzan también la "zona luminosa de la presencia"

↓  
El espíritu "hace"  
que todo sea abierto, que todo se halle presente.

Heidegger ha dicho:

que el hombre es el "pastor del ser", debido a su inteligencia, el ser humano, reúne las cosas en torno al ser

a través de él, se perfecciona personalmente;

en él las cosas alcanzan su perfección entrando en el en la zona luminosa de la presencia desatada por la la actividad intelectual.

Partícipe de la luz, nada extraño es que el alma intelectual en su despliegue se enriquezca y enriquezca la totalidad de las cosas.-/

Aprobado

tand el Ramon

oct-92 -